



## **YAKIN DOĞU ÜNİVERSİTESİ**

### **GERİ BİLDİRİM İZLEME VE DEĞERLENDİRME KOMİSYONU**

#### **ÖĞRETİM ELEMANLARININ HİZMET İÇİ EĞİTİMLERİN ETKİLİLİĞİNE İLİŞKİN GÖRÜŞLERİNİN ANALİZ RAPORU**

##### **1. Giriş**

Bu rapor, 13-20 Mayıs 2026 tarihleri arasında üniversite bünyesinde görev yapan öğretim elemanlarına uygulanan Hizmet İçi Eğitimlerin Etkililiği Anketi sonuçlarının analiz edilmesi amacıyla hazırlanmıştır. Hizmet içi eğitimlerin etkililiğinin değerlendirilmesi; eğitimlerin kalitesinin artırılması, öğretim elemanlarının mesleki gelişimlerinin desteklenmesi ve üniversitenin eğitim hedeflerine ulaşmasına katkı sağlaması açısından önemlidir. Bu kapsamda anket verileri analiz edilerek hizmet içi eğitimlerin güçlü yönleri, geliştirilmesi gereken alanları ve genel etkililiğine ilişkin öğretim elemanı görüşleri incelenmiştir. Elde edilen bulguların, üniversitenin kalite güvence sistemi kapsamında yürütülecek iyileştirme çalışmalarına katkı sağlaması ve kurumsal gelişim süreçlerine rehberlik etmesi amaçlanmaktadır.

##### **2. Araştırmanın Kapsamı ve Yöntemi**

Hizmet İçi Eğitimlerin Etkililiği Anketi, üniversitede görev yapan akademik personelin hizmet içi eğitimlere ilişkin görüşlerini belirlemek amacıyla hazırlanmıştır. 13-20 Mayıs 2026 tarihleri arasında gerçekleştirilen hizmet içi eğitim programının değerlendirilmesine yönelik ankete toplam 21 öğretim elemanı katılmıştır. Anket; “Eğitim İçeriği” (6 madde), “Eğitmen ve Eğitim Yöntemi” (5 madde), “Eğitim Ortamı ve Organizasyon” (5 madde) ve “Katkı ve Uygulanabilirlik” (5 madde) olmak üzere dört boyuttan ve toplam 21 ifadeden oluşmaktadır. Nicel veriler 1 ile 5 arasında derecelendirilen Likert tipi ölçek kullanılarak toplanmıştır. Ölçek puanları şu şekilde yorumlanmaktadır:

- 1 – Kesinlikle Katılmıyorum
- 2 – Katılmıyorum
- 3 – Kısmen Katılıyorum

4 – Katılıyorum

5 – Kesinlikle Katılıyorum

Verilerin analizinde tanımlayıcı istatistiksel yöntemler kullanılmıştır. Her bir madde için ortalama etkililik puanı hesaplanmış, ayrıca tüm maddelerin ortalaması alınarak genel etkililik düzeyi belirlenmiştir. Hizmet içi eğitimlerin etkililiğine yönelik dağılım ise Tablo 1’de verilmiştir.

Tablo 1. Genel Olarak Hizmet İçi Eğitimlerin Etkililiği Dağılımı

| Etkililik Aralığı | Ortalama Puan           | Yorum                                                                                  |
|-------------------|-------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 4.21 – 5.00       | Kesinlikle Katılıyorum  | Eğitimin etkililiği <i>çok yüksek</i> düzeyde kabul edilmiştir.                        |
| 3.41 – 4.20       | Katılıyorum             | Eğitimin etkililiği <i>olumlu</i> yönde, genel olarak kabul edilmiştir.                |
| 2.61 – 3.40       | Kısmen Katılıyorum      | Eğitimin etkililiği <i>orta düzeyde</i> kabul edilmiştir.                              |
| 1.81 – 2.60       | Katılmıyorum            | Eğitimin etkililiği <i>düşük</i> olup, iyileştirme gerektirmektedir.                   |
| 1.00 – 1.80       | Kesinlikle Katılmıyorum | Eğitimin etkililiği <i>çok düşük</i> olup, kritik iyileştirmeye ihtiyaç duyulmaktadır. |

Anketin Cronbach alfa katsayısı ise .948 olarak hesaplanmıştır. Elde edilen değer, anketin güvenilirliğinin yüksek olduğunu göstermektedir.

### 3. Hizmet İçi Eğitimlerin Etkililik Düzeyi

Bu bölümde, hizmet içi eğitimlerin etkililiği anketinden elde edilen verilere yer verilmiştir.

#### 3.1.Kişisel Bilgiler

Bu bölümde, Hizmet İçi Eğitimlerin Etkililiği Anketine katılan akademik personelin fakültelere göre dağılımına yer verilmiştir. Araştırmaya dahil edilen fakülteler, katılımcı gizliliğini korumak amacıyla tablolar ve analizlerde F1, F2, F3, F4... şeklinde kodlanmıştır. Akademik personelin fakültelere göre dağılımı Tablo 2’de verilmiştir.

Tablo 2. Fakültelere Göre Dağılım Tablosu

| FAKÜLTE | f |
|---------|---|
| F1      | 1 |
| F2      | 4 |
| F3      | 2 |
| F4      | 1 |
| F5      | 1 |
| F6      | 1 |
| F7      | 2 |
| F8      | 1 |
| F9      | 2 |

|               |           |
|---------------|-----------|
| F10           | 4         |
| F11           | 1         |
| F12           | 1         |
| <b>Toplam</b> | <b>21</b> |

Anketten elde edilen veriler, 13-20 Mayıs 2026 tarihleri arasında düzenlenen hizmet içi eğitim programına en fazla katılan ve geri bildirimde bulunan akademik personelin F2 (f=4) ve F10 (f=4) gruplarındaki öğretim elemanları olduğunu ortaya koymuştur. Hizmet içi eğitim programına katılan akademik personelin unvanlarına ilişkin dağılım ise Tablo 3'te verilmiştir.

Tablo 3. Akademik Personelin Unvanlarına Göre Dağılım

|       |               | f         | %          |
|-------|---------------|-----------|------------|
| Unvan | Prof. Dr.     | 6         | 28,6       |
|       | Doç.Dr.       | 3         | 14,3       |
|       | Yrd. Doç. Dr. | 4         | 19         |
|       | Dr.           | 1         | 4,8        |
|       | Uzman         | 7         | 33,3       |
|       | <b>Toplam</b> | <b>21</b> | <b>100</b> |

Tablo 3'te görüldüğü gibi, hizmet içi eğitim programına katılım sağlayarak programın etkililiğini değerlendiren akademik personel içinde en yüksek oran “Uzman” unvanına aittir (f=7, %33,3). Bunu sırasıyla “Prof. Dr.” (f=6, %28,6), “Yrd. Doç. Dr.” (f=4, %19), “Doç. Dr.” (f=3, %14,3) ve “Dr.” (f=1, %4,8) unvanları izlemektedir.

### 3.2.Hizmet İçi Eğitimlerin Etkililiğine Yönelik Puan Dağılımları

Hizmet içi eğitimlerin etkililiği anketinden elde edilen puan ortalamaları Tablo 4'te verilmiştir.

Tablo 4. Hizmet İçi Eğitimlerin Etkililiği Anketi Puan Ortalaması Dağılımı

|                                                                         | N         | En Düşük Değer | En Yüksek Değer | $\bar{X}$     | SS            |
|-------------------------------------------------------------------------|-----------|----------------|-----------------|---------------|---------------|
| <b>Eğitim İçeriği Boyutu</b>                                            | <b>21</b> | <b>2,33</b>    | <b>5,00</b>     | <b>4,1429</b> | <b>,62425</b> |
| Eğitimin amaçları ile içeriği birbiriyle uyumluydu.                     | 21        | 2              | 5               | 4,57          | ,746          |
| İçerik düzeyi hedef kitleye uygundu.                                    | 21        | 2              | 5               | 4,52          | ,750          |
| Eğitim, güncel gelişmelerin takip edilmesi için katkı sağlamıştır.      | 21        | 2              | 5               | 4,38          | ,921          |
| Eğitim içeriği, kuramsal bilgi ile uygulama arasında denge sağlamıştır. | 21        | 2              | 5               | 4,33          | ,913          |
| Genel olarak eğitim içeriği katılımcılara fayda sağlamıştır.            | 21        | 4              | 5               | 4,62          | ,498          |

|                                                                     |           |             |             |               |               |
|---------------------------------------------------------------------|-----------|-------------|-------------|---------------|---------------|
| Eğitim içeriği kapsam açısından sınırlıydı.                         | 21        | 1           | 5           | 2,43          | 1,165         |
| <b>Eğitmen ve Eğitim Yöntemi Boyutu</b>                             | <b>21</b> | <b>3,60</b> | <b>5,00</b> | <b>4,4857</b> | <b>,49223</b> |
| Eğitmen, konuyu anlaşılır bir şekilde anlatmıştır.                  | 21        | 3           | 5           | 4,43          | ,676          |
| Eğitmen, katılımcı sorularını etkili şekilde yanıtlamıştır.         | 21        | 3           | 5           | 4,43          | ,598          |
| Eğitmen, eğitim sürecinde içerik ile uyumlu örnekler kullanmıştır.  | 21        | 4           | 5           | 4,48          | ,512          |
| Eğitmen, motive edici bir tutum sergilemiştir.                      | 21        | 4           | 5           | 4,57          | ,507          |
| Genel olarak eğitmenin performansından memnun kaldım.               | 21        | 4           | 5           | 4,52          | ,512          |
| <b>Eğitim Ortamı ve Organizasyon Boyutu</b>                         | <b>21</b> | <b>3,20</b> | <b>5,00</b> | <b>4,4381</b> | <b>,52771</b> |
| Eğitimde kullanılan materyaller anlaşılırdı.                        | 21        | 4           | 5           | 4,57          | ,507          |
| Altyapı, eğitim sürecini yeterli düzeyde desteklemiştir.            | 21        | 4           | 5           | 4,48          | ,512          |
| Eğitim duyurusu zamanında yapılmıştır.                              | 21        | 3           | 5           | 4,38          | ,590          |
| Eğitim ortamı, katılımcılar arasındaki etkileşimi desteklemiştir.   | 21        | 2           | 5           | 4,43          | ,811          |
| Genel olarak eğitim organizasyonundan memnun kaldım.                | 21        | 3           | 5           | 4,33          | ,658          |
| <b>Katkı ve Uygulanabilirlik Boyutu</b>                             | <b>21</b> | <b>2,20</b> | <b>5,00</b> | <b>4,1524</b> | <b>,80723</b> |
| Eğitim mesleki becerilerimi geliştirmiştir.                         | 21        | 2           | 5           | 4,19          | ,814          |
| Eğitim farkındalığımı artırmıştır.                                  | 21        | 3           | 5           | 4,38          | ,740          |
| Eğitim mesleki motivasyonumu artırmıştır.                           | 21        | 2           | 5           | 4,00          | 1,049         |
| Eğitimde kazandığım bilgiler mesleğimde uygulanabilir niteliktedir. | 21        | 1           | 5           | 3,95          | 1,284         |
| Genel olarak bu eğitimin katkısını yüksek buluyorum.                | 21        | 2           | 5           | 4,24          | ,831          |
| <b>Toplam Puan</b>                                                  | <b>21</b> | <b>3,00</b> | <b>5,00</b> | <b>4,2971</b> | <b>,54250</b> |

Hizmet içi eğitimlerin etkililiği anketinden elde edilen toplam puan ortalamasının ( $\bar{X} = 4,29$ ,  $SS = 0,542$ ) olduğu belirlenmiştir. Bu bulgu, öğretim elemanlarının hizmet içi eğitimleri genel olarak yüksek düzeyde etkili olarak değerlendirdiklerini göstermektedir. Anketin alt boyutlarına ilişkin bulgular incelendiğinde, en yüksek ortalamanın “Eğitmen ve Eğitim Yöntemi” boyutuna

ait olduğu ( $\bar{X} = 4,48$ ,  $SS = 0,492$ ) gör÷lmektedir. Bu sonuç, katılımcıların eğitimcilerin anlatım biçimi, konuya hâkimiyeti, etkileşim düzeyi ve eğitim sürecindeki performansına yönelik değerlendirmelerinin oldukça olumlu olduğunu ortaya koymaktadır. Bununla birlikte, “Eğitim Ortamı ve Organizasyon” boyutuna ilişkin ortalamanın da yüksek düzeyde olduğu ( $\bar{X} = 4,43$ ,  $SS = 0,527$ ) belirlenmiştir. Bu bulgu, eğitimde kullanılan materyallerin yeterliliği, altyapı olanakları ve organizasyon sürecinin katılımcıların beklentilerini büyük ölçüde karşıladığını göstermektedir.

“Eğitim İçeriği” ( $\bar{X} = 4,14$ ,  $SS = 0,624$ ) ve “Katkı ve Uygulanabilirlik” ( $\bar{X} = 4,15$ ,  $SS = 0,807$ ) boyutlarının ise “katılıyorum” düzeyinde olduğu gör÷lmektedir. Bu sonuç, katılımcıların eğitim içeriklerini genel olarak yeterli ve faydalı bulduklarını göstermektedir. Alt boyutlara ilişkin madde düzeyinde bulgular incelendiğinde, katılımcıların “Eğitim mesleki becerilerimi geliştirmiştir” ( $\bar{X} = 4,19$ ,  $SS = 0,814$ ), “Eğitim farkındalığımı artırmıştır” ( $\bar{X} = 4,38$ ,  $SS = 0,740$ ), “Eğitim mesleki motivasyonumu artırmıştır” ( $\bar{X} = 4,00$ ,  $SS = 1,049$ ) ve “Eğitimde kazandığım bilgiler mesleğimde uygulanabilir niteliktedir” ( $\bar{X} = 3,95$ ,  $SS = 1,284$ ) ifadelerine genel olarak olumlu görüş bildirdikleri gör÷lmektedir. Bu durum, hizmet içi eğitimlerin katılımcılar üzerinde hem bilişsel hem de mesleki farkındalık açısından olumlu etkiler oluşturduğunu göstermektedir.

Sonuç olarak, hizmet içi eğitimlerin etkililiği anketinden elde edilen bulgular, katılımcıların 13–20 Mayıs 2026 tarihleri arasında gerçekleştirilen hizmet içi eğitim programını genel olarak olumlu değerlendirdiklerini ortaya koymaktadır. Elde edilen bulgular doğrultusunda, akademik personelin hizmet içi eğitimlere katılım motivasyonunu artırmaya yönelik uygulamaların geliştirilmesi önerilmektedir.